



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

תע"א 8911/09

תע"א 8912/09

1

לפני:

סגנית הנשיאה, השופטת אריאלה גילצר – כץ

נציג ציבור (עובדים) מר גיל אלוני

נציג ציבור (מעסיקים) מר איסר באומל

התובעות:

1. שמחה בوسی

2. יהודית קליין

ע"י ב"כ: עו"ד שני – רבה

-

הנתבעת:

רשת הגנים של אגודת ישראל  
ע"י ב"כ: עו"ד בן ציון שפר, דוד שטיין

2

3

### פסק דין

4

1. בהתאם לפסק הדין של בית הדין הארצי לעבודה מיום 8.5.2018 (ע"ע 30583-07-14) (להלן: "פסק הדין של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018") תיק זה הוחזר לבית הדין האזורי לעבודה לצורך עריכת חישוב של הפרשי שכר וכן זכויות נוספות – הפרשים בגין דמי הבראה, מענק יובל, תוספת ביגוד והפקדות בחסר לקרן השתלמות ולפנסיה (תגמולים).

9

2. בהתאם לפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018 תיק זה הועבר למותב דן אשר דן גם בתיק עב' 5646/03 שמחה בوسی ואח' נ' רשת הגנים של אגודת ישראל (להלן: "עב' 5646/03") – תביעה אשר התובעות הן גם צד לה.

10

11

12

13

3. בהליך בתיק זה וכן בתיק עב' 5646/03 נדרש בית הדין לערוך תחשיב של הפרשי השכר לו היו זכאיות התובעות.

14

15

16

4. בהליך בתיק עב' 5646/03 נדרש בית הדין לערוך תחשיב של הפרשי שכר בגין התקופה מ-1.9.2003 ועד 31.8.2009 על יסוד שכר משרד החינוך של התובעות בחודש 8/2003 (בהתאם ובכפוף לעקרונות שנקבעו בע"ע 8582-02-13, בר"ע 23972-05-18, בר"ע 31529-05-18 וכן בר"ע 48912-09-19).

17

18

19

20

21

5. בתיק דן נדרש בית הדין לערוך תחשיב של הפרשי שכר בגין התקופה מ-1.9.2003 ועד 4.2014 (כולל) או עד גיל פרישה (67), לפי המאוחר, על יסוד השכר המעודכן שהתובעות היו זכאיות לו

22

23



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

תע"א 8911/09

תע"א 8912/09

1 לפי שכר עובדי הוראה במוסדות חינוך רשמיים באותן שנים ובהתאם לעקרונות שנקבעו בפסק  
2 הדין של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018, כדלקמן:

3  
4 (1) כאמור לעיל, ביקשו המערערות בתביעתן לחייב את המשיבה  
5 בהפרשי שכר ביחס לתקופה שמתחילה בספטמבר 2003  
6 והמסתיימת באוגוסט 2009.

7  
8 ביחס לתקופה האמורה, יש לערוך את חישוב הפרשי השכר להם  
9 זכאיות המערערות, בהתאם לעקרונות הבאים:

10  
11 (א) על החשב לקבוע את גובה השכר לו זכאית כל אחת  
12 מהמערערות, בהתאם לטבלאות השכר של עובדי הוראה  
13 בכל אחד מהחודשים בתקופה האמורה, בהתחשב בוותק,  
14 בהשכלה ובגמולים להם זכאיות המערערות, בהתאם  
15 לכללים הנהוגים במשרד החינוך ועל יסוד הנפסק בפסק  
16 הדין המשלים ובפסק הדין בערעור – ולסכם את סך כל  
17 השכר לו היו זכאיות המערערות לאורך התקופה (להלן:  
18 "סך כל השכר").

19  
20 (ב) מהסכום המתקבל מסיכום השכר לו זכאיות המערערות  
21 לאורך התקופה (שהוגדר לעיל כ"סך כל השכר"), יש לנכות  
22 את השכר ששולם למערערות בפועל במהלך התקופה  
23 (השכר ששולם למערערות עד לאוגוסט 2007 כולל), את  
24 הסכומים ששולמו להן על חשבון השכר בהתאם להחלטת  
25 בית הדין מאפריל 2008 [אשר כאמור קבע כי המערערות  
26 זכאיות ל-75% משכר חודש אוגוסט 2003 בגין תקופה שבה  
27 לא הועסקו בפועל, וזאת עד ליום 31.8.2009]; ואת הסכום  
28 שייפסק למערערות כהפרשי שכר, בעקבות פסק הדין  
29 שבערעור [שפסק למערערות 25% השלמת שכר לשכר  
30 חודש אוגוסט 2003]. המערערות זכאיות להפרש המתקבל  
31 לאחר הפחתת הניכויים המצוינים לעיל, מסך כל השכר.

32  
33 (2) כמצוין לעיל, מצאנו שהיה מקום למתן סעד של השבה שבמקרה  
34 שלפנינו ולאור צו העשה הזמני שחייב את העסקתן של המערערות  
35 עד פסק הדין מושא הערעור; מקים למשיבות את הזכות לשכר  
36 לתקופה המסתיימת במתן פסק הדין מושא הערעור, אפריל 2014.



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

תע"א 8911/09

תע"א 8912/09

1 ביחס לתקופה האמורה, יש לערוך את חישוב הפרשי השכר לו  
2 זכאיות המערערות כדלקמן:

3  
4 (א) על החשב לקבוע את גובה השכר לו זכאיות כל אחת  
5 מהמערערות, בהתאם לטבלאות השכר ביחס לעובדי  
6 הוראה, החל מיום 1.9.2009 ועד כולל, חודש אפריל 2014;  
7 זאת בהתחשב בוותק, בהשכלה ובגמולים להם זכאיות  
8 המערערות, בהתאם לכללים הנהוגים במשרד החינוך –  
9 ולסכם את סך כל השכר לו היו זכאיות המערערות לאורך  
10 התקופה (להלן: "סך כל השכר").

11 (ב) מהסכום האמור יש לנכות את הסכומים ששולמו  
12 למערערות, ככל ששולמו, בהתאם לפסק הדין של בית הדין  
13 הארצי מספטמבר 2010. המערערות זכאיות לסכום  
14 שיתקבל כשכר עבודה לו הן זכאיות בגין התקופה שבה  
15 מנעה המשיבה להציבן לעבודה שלא כדיון.

16  
17 (3). ביחס לתקופה שמאפריל 2014 עד להגעתה של כל מערערת לגיל  
18 פרישה (67) זכאית כל אחת מהמערערות לתחליף שכר, וזאת  
19 בהתחשב בוותק, בהשכלה ובגמולים להם זכאיות כל מערערת ועל  
20 בסיס טבלאות השכר כפי שהיו בתוקף נכון לאותה עת, ביחס לתקופה  
21 זו" (ההדגשה במקור)

22  
23 6. ביום 3.6.2020 ניתן על ידי מותב זה פסק דין בעב' 5646/03 במסגרתו נפסקו לתובעות הפרשי  
24 שכר בגין התקופה מ- 1.9.2003 ועד 31.8.2009, שחושבו על יסוד השכר בגין חודש 8/2003  
25 ובניכוי הכספים ששולמו לתובעות בגין השכר עבור תקופה זו (הכל בהתאם ובכפוף לעקרונות  
26 שנקבעו בע"ע 8582-02-13, בר"ע 23972-05-18, בר"ע 31529-05-18 וכן בר"ע 48912-09-19).  
27 סכומים אלו נפסקו בהתאם לחוות דעת המומחה רו"ח שלומי רז (להלן: "המומחה") מיום  
28 2.6.2020 שניתנה באותו תיק ביחס לתובעות.

29  
30 7. בתיק זה ערך המומחה חישוב של הפרשי השכר על יסוד השכר שהתובעות היו זכאיות לו לפי  
31 שכר עובדי הוראה בחינוך הרשמי (בהתאם ובכפוף לעקרונות שנקבעו בסעיפים 73ב (1) – (3)  
32 לפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018, המצוטטים לעיל).  
33 בגין התקופה מ-1.9.2003 ועד 31.8.2009 ניכה המומחה מהשכר שהתובעות היו זכאיות לו לפי  
34 השכר המעודכן של עובדי הוראה בחינוך הרשמי באותן השנים את שכר חודש 8/03 של



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

תע"א 8911/09

תע"א 8912/09

- 1 התובעות (כפי שחושב על ידי המומחה בחוות הדעת שלו מיום 2.6.2020 בתיק עב' 5646/03).<sup>1</sup>
- 2 בגין התקופה החל מ-1.9.2009 ואילך ניכה המומחה מהשכר לו היו זכאיות התובעות (לפי השכר
- 3 המעודכן של עובדי הוראה בחינוך הרשמי) תשלומים שבוצעו במהלך אותה תקופה בגין שכר.
- 4 המומחה שיערך את כל הפרשי השכר (להלן יכוננו: "הפרשי שכר לפי שכר עובדי הוראה").
- 5 חוות דעת המומחה ביחס להפרשי שכר להם זכאיות התובעות ניתנו ביום 23.6.2019 (יכוננו
- 6 להלן: "חוות דעת המומחה מיום 23.6.2019").<sup>2</sup>
- 7
- 8 .8 לאחר שניתנו חוות דעת המומחה מיום 23.6.2019 ניתנה לצדדים הזכות להגיש שאלות הבהרה
- 9 למומחה (כאמור בהחלטה מיום 29.7.2019). התובעות הגישו ביום 13.8.2019 שאלות הבהרה
- 10 למומחה לעניין תקופת החישוב של הפרשי השכר של התובעת מס' 1 (הגב' בוסי) ואילו הנתבעת
- 11 לא הגישה בקשה בעניין.
- 12
- 13 .9 במסגרת שאלות הבהרה טענו התובעות כי חישוב הפרשי השכר של הגב' בוסי צריך היה
- 14 להתבצע עד 4/2014 (כולל) מכוח צו העשה הזמני שחייב את העסקתה עד לאותו מועד ולא עד
- 15 12/2013 (מועד הגיעה של הגב' בוסי לגיל 67 על פי תאריך הלידה הרשום בתעודת הזהות שלה
- 16 וכפי שחישב המומחה). בהחלטה מיום 19.9.2019 נקבע כי החישוב שערך המומחה עד 12/2013
- 17 (כולל), לפי גיל הפרישה של הגב' בוסי (בהתאם לתאריך הלידה שלה בתעודת הזהות), הוא נכון.
- 18 על החלטה זו הגישו התובעות בר"ע לבית הדין הארצי לעבודה. בפסק הדין של בית הדין הארצי
- 19 לעבודה מיום 25.5.2020 בבר"ע 19-10-8961 נקבע כי החישוב של הפרשי השכר לגב' בוסי היה
- 20 צריך להיערך עד תום חודש 4/2014 (ולא עד 12/2013) מכוח צו העשה הזמני ובהתאם לפסק
- 21 הדין של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018. משכך, ביום 14.6.2020 ערך המומחה חוות דעת
- 22 מתוקנת ביחס לגב' בוסי וחישב את הפרשי השכר להם היא זכאית מ-1.9.2003 ועד לחודש
- 23 4/2014 (כולל) (להלן: "חוות הדעת המתוקנת מיום 14.6.2020").
- 24 יצוין כי ביחס לגב' קליין לא הועלו טענות לעניין חוות דעת המומחה וחישוב הפרשי השכר לו
- 25 היא זכאית הוא כאמור בחוות הדעת מיום 23.6.2019.
- 26
- 27 .10 אשר לתביעה להפרשות בחסר לקרן ההשתלמות ותגמולים – בדיון ביום 21.2.2019 ניתן תוקף
- 28 של החלטה להסכמות הצדדים לעניין שיעור ההפרשות להן התובעות זכאיות בגין ההפרשות
- 29 בחסר לקרן ההשתלמות (8.4%) ותגמולים (7%) בגין התקופה מ-1.9.2003 ועד 31.8.2009. עם
- 30 זאת, הצדדים היו חלוקים האם התובעות זכאיות מעבר להפרשי הצמדה וריבית גם לפיצוי בגין

<sup>1</sup> יצוין כי הואיל ובפסק הדין שניתן בתיק עב' 5646/03 נפסקו ההפרשים בין שכר חודש 8/2003 לבין השכר ששולם בפועל (בין על ידי הנתבעת ובין בהליכי הוצאה לפועל או בעקבותיהם), הרי שבתיק זה כל שנותר לפסוק בגין הפרשי שכר ביחס לתקופה מ-1.9.2003 ועד 31.8.2009 הוא ההפרשים הנוספים בין השכר לו היו זכאיות התובעות לפי שכר עובדי הוראה בחינוך הרשמי (שנקבע בתיק זה) לבין שכר חודש 8/03 (שנקבע על ידי המומחה בחוות הדעת מיום 2.6.2019 בתיק עב' 5646/03).

<sup>2</sup> יצוין כי טרם ערך את החישובים ביקש המומחה, ביום 19.5.2019, הבהרות האם אופן החישוב שהוא פירט באותה בקשה תואם את הנדרש. התובעות אישרו את העקרונות (כאמור בהודעתן מיום 21.5.2019) ואילו הנתבעת לא הגישה התייחסותה. משכך, בית הדין אישר את עקרונות אופן עריכת החישוב (בכפוף לתיקון טכני).





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

תע"א 8911/09

תע"א 8912/09

- 1 הפסד רווחי קרן ההשתלמות והפנסיה (בכפוף לתקרה שהוסכמה על הצדדים לעניין רווחי  
2 הפנסיה). ביום 5.8.2019 ניתן פסק דין חלקי בו נקבע כי התובעות זכאיות לפיצוי בגובה  
3 ההפרשות בחסר לפנסיה (תגמולים) וקרן ההשתלמות בצירוף הפרשי הצמדה וריבית בלבד.  
4 ביום 31.10.2019 ניתנה על ידי המומחה חוות דעת לעניין גובה ההפרשים בגין הפרשות בחסר  
5 לקרן השתלמות ותגמולים (להלן: "חוות דעת מיום 31.10.2019")<sup>3</sup>.
- 6
- 7 11. ביחס לתביעה בגין מענק היובל - בדיון שהתקיים ביום 21.2.2019 ניתן תוקף של החלטה  
8 להסכמות הצדדים לגבי העקרונות לחישוב ההפרשים בגין מענק היובל ובהתאם לכך נערכו  
9 החישובים על ידי המומחה ובהמשך יפורטו הסכומים שנותרו לתשלום.
- 10
- 11 12. ביחס לתביעת התובעות לדמי הבראה ותוספת ביגוד ניתן ביום 21.2.2019 פסק דין חלקי  
12 בהתבסס על הסכמות הצדדים.
- 13
- 14 13. משכך, להלן החלטתנו, לעניין הסכומים שעל הנתבעת לשלם לתובעות בגין הרכיבים שותרו:  
15
- 16 **ביחס לתובעת מס' 1 - הגב' שמחה בוסי**
- 17 14. על פי חוות דעת המומחה שנערכו, הגב' שמחה בוסי (לעיל ולהלן: "הגב' בוסי" או "התובעת"),  
18 זכאית להפרשים בסכומים הבאים:
- 19
- 20 15. **הפרשי שכר לפי שכר עובדי הוראה** –
- 21 הגב' בוסי זכאית בגין התקופה מ-9/2003 ועד 4/2014 (כולל) להפרשי שכר, בסך כולל של  
22 160,213 ₪ (סכום זה כולל הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד ליום 31.5.2020)<sup>4</sup>. סכום זה יישא  
23 הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום 1.6.2020 ועד למועד התשלום בפועל.  
24 למען הסר ספק סכום זה בא בנוסף על הפרשי השכר שנפסקו בפסק הדין בתיק עב' 5464/03  
25 מיום 3.6.2020. זאת הואיל והתביעה דן להפרשי שכר מכוונת לדלתא (ההפרש) בין השכר לו  
26 זכאית הגב' בוסי לפי טבלאות השכר של עובדי ההוראה במוסדות חינוך רשמיים (שנתבע כאן)  
27 לבין השכר שנפסק לה לפי השכר הנכון לחודש 8/2003 (בתיק עב' 5464/03) (כאמור בסעיף 57  
28 לפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018).
- 29
- 30 16. **מענק יובל לתקופה מ-9/2003 – 8/2009** –
- 31 בהתאם לפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018 היה על בית הדין לערוך בירור בדבר  
32 זכות הגב' בוסי למענק יובל לתקופה מ-9/03 ועד 8/09. בדיון שהתקיים בתיק ביום 21.2.2019  
33 ניתן תוקף של החלטה להסכמות הצדדים לפיהן, התובעת זכאית ל-60% מהשכר שיקבע על ידי  
34 המומחה, פעם בשנה, לכל שנה, בכל חודש ינואר של אותה שנת לימודים (לשנים תשס"ד –

<sup>3</sup> חוות הדעת נסרקה לתיק ביום 3.11.2019.

<sup>4</sup> כאמור בעמ' 3 לפירוט ב' לחוות הדעת המתוקנת מיום 14.6.2020.



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

תע"א 8911/09

תע"א 8912/09

1 תשס"ט), בקיזוז סך של 3,933 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום 28.2.2006 ועד התשלום  
 2 בפועל.  
 3 על פי חוות דעת המומחה המתוקנת מיום 14.6.2020, הגב' בוסי זכאית להפרש בסך של 41,745  
 4 ₪ (סכום זה כולל הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד ליום 31.5.2020). משכך, על הנתבעת לשלם  
 5 לגב' בוסי הפרשים בגין מענק יובל בסך של 41,745 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום  
 6 1.6.2020 ועד למועד התשלום בפועל.

7

### 17. פיצוי בגובה הפרשה בחסר לקרן השתלמות –

9 בהתאם לפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018 (סעיפים 69 - 70 וסעיף ג73) היה על  
 10 בית הדין לערוך בירור בדבר טענת התובעת להפקדה בחסר לקרן השתלמות ולכימות הפיצוי  
 11 לו זכאית התובעת, ככל שלא הפקידה הנתבעת את מלוא חלקה לקרן ההשתלמות. כאמור לעיל,  
 12 בדיון שהתקיים ביום 21.2.2019, ניתן תוקף של החלטה להסכמות הצדדים לפיהן, הגב'  
 13 בוסי זכאית לתשלום 8.4% מהשכר בגין קרן השתלמות בעבור התקופה מ- 1.9.2003 ועד  
 14 31.8.2009.

15 לפי חוות דעת המומחה מיום 31.10.2019, הגב' בוסי, זכאית להפרשות לקרן השתלמות בעבור  
 16 התקופה מ-1.9.2003 ועד 31.8.2009, בסך של 52,002 ₪, כאשר בפועל לא בוצעו הפרשות לקרן  
 17 ההשתלמות בגין תקופה זו<sup>5</sup>. משכך, התובעת הייתה זכאית לפיצוי בגין הפרשות בחסר לקרן  
 18 השתלמות בסך של 52,002 ₪ (נומינלי).

19

### 18. פיצוי בגובה הפרשה בחסר לתגמולים –

21 בהתאם לפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018 (סעיפים 69 - 70 וסעיף ג73) היה על  
 22 בית הדין לערוך בירור בדבר טענת התובעת להפקדה בחסר לביטוח מנהלים (תגמולים) ולכימות  
 23 הפיצוי לו זכאית התובעת, ככל שלא הפקידה הנתבעת את מלוא חלקה. כאמור לעיל, בדיון  
 24 שהתקיים ביום 21.2.2019, ניתן תוקף של החלטה להסכמות הצדדים לפיהן, הגב' בוסי  
 25 זכאית ל-7% הפרשות בגין תגמולים בעבור התקופה מ-1.9.2003 ועד 31.8.2009.

26 לפי חוות דעת המומחה מיום 31.10.2019, הגב' בוסי, הייתה זכאית להפרשות בגין התקופה  
 27 כאמור בגובה של 43,335 ₪. בפועל הופרשו בגין התקופה כאמור 14,559 ₪<sup>6</sup>. משכך, הגב' בוסי  
 28 זכאית לפיצוי בגין הפרשות בחסר לתגמולים בסך של 28,776 ₪ (נומינלי).

29

30 יצוין כי המומחה ערך תחשיב של הפרשי הצמדה וריבית ביחס לסכום הכולל שהגב' בוסי הייתה  
 31 זכאית לקבל בגין הפרשה בחסר לקרן השתלמות ותגמולים (52,002 ₪ + 28,776 ₪ = 80,779

<sup>5</sup> כאמור בעמ' 6 בפירוט א' של חוות דעת המומחה מיום 31.10.2019, תחת "הפרשה לקרן השתלמות נדרשת" ו"הפרשה לקרן השתלמות שבוצעה".

<sup>6</sup> כאמור בעמ' 6 בפירוט א' של חוות דעת המומחה מיום 31.10.2019, תחת "הפרשה לתגמולים נדרשת" ו"הפרשה לתגמולים שבוצעה".





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

תע"א 8911/09

תע"א 8912/09

1      שה), כך שהגב' בוסי זכאית לסך של 119,611 ₪ (הן בגין הפרשות בחסר לקרן השתלמות והן בגין  
 2      הפרשות בחסר לתגמולים – סכום זה כולל הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד ליום 31.10.2019).  
 3  
 4      משכך, הגב' בוסי זכאית בגין ביצוע הפרשות בחסר לקרן השתלמות וביצוע הפרשות בחסר  
 5      לתגמולים לסך כולל של 119,611 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1.11.2019 ועד  
 6      למועד התשלום בפועל.

### ביחס לתובעת מס' 2 - הגב' יהודית קליין

9      19. על פי חוות דעת המומחה שנערכו, הגב' יהודית קליין, התובעת מס' 2 (לעיל ולהלן: "הגב'  
 10      קליין" או "התובעת") זכאית להפרשים בסכומים הבאים:

### 20. הפרשי שכר לפי שכר עובדי הוראה –

13      הגב' קליין זכאית בגין התקופה מ-1.9.2003 ועד 15.10.2019 (המועד שבו הגיעה לגיל פרישה  
 14      67), להפרשי שכר לפי שכר עובדי הוראה, בסך כולל של 1,331,984 ₪ (סכום זה כולל הפרשי  
 15      הצמדה וריבית כחוק עד ליום 31.5.2019)<sup>8</sup>. סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום  
 16      1.6.2019 ועד למועד התשלום בפועל.

17      למען הסר ספק סכום זה בא בנוסף על הפרשי השכר שנפסקו בפסק הדין בתיק עב' 5464/03  
 18      מיום 3.6.2020. זאת הואיל והתביעה דגן להפרשי שכר מכוונת לדלתא (ההפרש) בין השכר לו  
 19      זכאית הגב' קליין לפי טבלאות השכר של עובדי ההוראה במוסדות חינוך רשמיים (שנתבע כאן)  
 20      לבין השכר שנפסק לה לפי השכר הנכון לחודש 8/2003 (בתיק עב' 5464/03) (כאמור בסעיף 57  
 21      לפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018).

### 21. מענק יובל לתקופה מ-9/2003 – 8/2009 -

25      בהתאם לפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018 היה על בית הדין לערוך בירור בדבר  
 26      זכות הגב' קליין למענק יובל לתקופה מ-9/03 ועד 8/09. בדיון שהתקיים בתיק ביום 21.2.2019  
 27      ניתן תוקף של החלטה להסכמות הצדדים לפיהן, התובעת זכאית ל-60% מהשכר שיקבע על ידי  
 28      המומחה, פעם בשנה, לכל שנה, בכל חודש ינואר של אותה שנת לימודים (לשנים תשס"ד –  
 29      תשס"ט), בקיזוז סך של 3,506.4 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום 28.2.2006 ועד  
 30      התשלום בפועל.

31      על פי חוות דעת המומחה מיום 23.6.2019, הגב' קליין זכאית להפרשים בגין מענק יובל בסך  
 32      של 49,341 ₪ (סכום זה כולל הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד ליום 31.5.2019)<sup>9</sup>. משכך, על

<sup>7</sup> כאמור בפירוט ב' לחוות דעת המומחה מיום 31.10.2019.

<sup>8</sup> כאמור בפירוט ב' לחוות דעת המומחה מיום 23.6.2019.

<sup>9</sup> כאמור בפירוט ג' לחוות דעת המומחה מיום 23.6.2019.



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

תע"א 8911/09

תע"א 8912/09

1 הנתבעת לשלם לגבי קליין הפרשים בגין מענק יובל בסך של 49,341 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה  
2 וריבית כחוק מיום 1.6.2019 ועד למועד התשלום בפועל.

### 22. פיצוי בגובה הפרשה בחסר לקרן השתלמות –

3  
4 בהתאם לפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018 (סעיפים 69 - 70 וסעיף 73ג) היה על  
5 בית הדין לערוך בירור בדבר טענת התובעת להפקדה בחסר לקרן השתלמות ולכימות הפיצוי  
6 לו זכאית התובעת, ככל שלא הפקידה הנתבעת את מלוא חלקה לקרן ההשתלמות. כאמור לעיל,  
7 בדיון שהתקיים בתיק ביום 21.2.2019, ניתן תוקף של החלטה להסכמות הצדדים לפיהן, הגבי  
8 קליין זכאית לתשלום 8.4% מהשכר בגין קרן השתלמות בעבור התקופה מ-1.9.2003 ועד  
9 31.8.2009.

10  
11 לפי חוות דעת המומחה מיום 31.10.2019, הגבי קליין, זכאית להפרשות לקרן השתלמות בעבור  
12 התקופה מ-1.9.2003 ועד 31.8.2009, בסך של 59,575 ₪, כאשר בפועל בוצעו הפרשות לקרן  
13 ההשתלמות בגין תקופה זו בסך של 22,603 ₪<sup>10</sup>. משכך, התובעת הייתה זכאית לפיצוי בגין  
14 הפרשות בחסר לקרן השתלמות בסך של 36,972 ₪ (נומינלי).

### 23. פיצוי בגובה הפרשה בחסר לתגמולים –

15  
16 בהתאם לפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018 (סעיפים 69 - 70 וסעיף 73ג) היה על  
17 בית הדין לערוך בירור בדבר טענת התובעת להפקדה בחסר לביטוח מנהלים (תגמולים) ולכימות  
18 הפיצוי לו זכאית התובעת, ככל שלא הפקידה הנתבעת את מלוא חלקה. כאמור לעיל, בדיון  
19 שהתקיים בתיק ביום 21.2.2019, ניתן תוקף של החלטה להסכמות הצדדים לפיהן, הגבי קליין  
20 זכאית ל-7% הפרשות בגין תגמולים בעבור התקופה מ-1.9.2003 ועד 31.8.2009.

21 לפי חוות דעת המומחה מיום 31.10.2019, הגבי קליין, הייתה זכאית להפרשות בגין התקופה  
22 כאמור בגובה של 49,646 ₪. בפועל הופרשו בגין התקופה כאמור 11,852 ₪<sup>11</sup>. משכך, הגבי קליין  
23 זכאית לפיצוי בגין הפרשות בחסר לתגמולים בסך של 37,794 ₪ (נומינלי).

24  
25 יצוין כי המומחה ערך תחשיב של הפרשי הצמדה וריבית ביחס לסכום הכולל שהגבי קליין  
26 הייתה זכאית לקבל בגין הפרשה בחסר לקרן השתלמות ותגמולים (36,972 ₪ + 37,794 ₪ =  
27 74,766 ₪), כך שהגבי קליין זכאית לסך של 107,417 ₪ (הן בגין הפרשות בחסר לקרן השתלמות  
28 והן בגין הפרשות בחסר לתגמולים – סכום זה כולל הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד ליום  
29 31.10.2019)<sup>12</sup>.

<sup>10</sup> כאמור בעמ' 6 בפירוט א' של חוות דעת המומחה מיום 31.10.2019, תחת "הפרשה לקרן השתלמות נדרשת" ו"הפרשה לקרן השתלמות שבוצעה".

<sup>11</sup> כאמור בעמ' 6 בפירוט א' של חוות דעת המומחה מיום 31.10.2019, תחת "הפרשה לתגמולים נדרשת" ו"הפרשה לתגמולים שבוצעה".

<sup>12</sup> כאמור בפירוט ב' לחוות דעת המומחה מיום 31.10.2019.







## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

תע"א 8911/09

תע"א 8912/09

- 1 משכך, הגב' קליין זכאית בגין ביצוע הפרשות בחסר לקרן השתלמות וביצוע הפרשות בחסר  
 2 לתגמולים לסך כולל של 107,417 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1.11.2019 ועד  
 3 למועד התשלום בפועל.  
 4
- 5 24. הנתבעת תשלם לתובעות הסכומים כאמור לעיל תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין.  
 6
- 7 25. לגבי עלות שכר טרחת המומחה – בהתאם לפסק דינו של בית הדין הארצי מיום 8.5.2018 (סעיף  
 8 773) שכרו של המומחה צריך להיות משולם על ידי הנתבעת. משכך, הנתבעת תדאג לתשלום  
 9 מלוא שכר הטרחה למומחה.  
 10
- 11 26. הוצאות משפט – נוכח תוצאת פסק הדין משנמצא כי התובעות זכאיות לכספים בגין הפרשי  
 12 שכר וזכויות נוספות אחרות אנו קובעים כי הנתבעת תישא בהוצאות התובעות בגין ההליכים  
 13 בתיק זה בסך של 10,000 ₪ לכל אחת מהן. עם זאת, הואיל ובהתאם לפסק הדין החלקי מיום  
 14 5.8.2019 היה על התובעות לשלם לנתבעת הוצאות בסך 3,000 ₪ ובהתאם לבקשת התובעות  
 15 נקבע ביום 11.8.2019 כי התשלום יידחה לתום ההליך, יש לקזז סך של 1,500 ₪ מתוך סך  
 16 ההוצאות שנפסקו לזכות כל אחת מהתובעות. משכך, בקיזוז הסכום כאמור הנתבעת תשלם  
 17 לכל אחת מהתובעות 8,500 ₪ בגין הוצאות משפט וזאת בתוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין.  
 18
- 19 ניתן היום, כ"ו סיוון תש"פ, (18 יוני 2020), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.  
 20



מר גיל אלוני,  
נציג ציבור (מעסיקים)

אריאלה גיל-בר-כץ, שופטת  
סגנית נשיאה

מר איסר באומל,  
נציג ציבור (עובדים)

- 23  
 24  
 25  
 26